

— **Szent levelező-lapot vegyenek!** Az Orsolya-rendi szűzek is jól ismerik ezt a világmozgató elvet: a haszon mindenek fölül. Sőt nemcsak ismerik, de vallják is. A Kassai Munkás irja, hogy csináltattak levelező-lap reprodukciókat a zárdáról, meg a női gazdasági iskoláról 30.000 példányban. Ez még nem volna baj. Ámde a szűzeeskék tovább mennek és erősen szervezik a lapok elárúsítását. Minden hozzájuk járó iskolalánykának átadnak ötven darab levelező-lapot azzal a szigorú utasítással, hogy azt rövid idő alatt adja el. A szegény kis növendékek pedig félelmükben nyakukba veszik a várost és boldog, boldogtalanra igyekeznek rátukmálni néhány szent lapot — *nyolc fillérért*. Mondanunk sem kell, hogy a lapok a leggyatrább kivitelűek és így szépségre van kilátás. Hát nem jó üzlet ez?

— **Tréfából halál.** Szabó Mihály karcagi gazdálkodó hétfőn délután a tanyáján szalmakazal tetejéről vasvillával rakott a szekérré szalmát. A munkát a kazal mellől nézte Kovács János 16 éves béresgyerek. Mikor már a szekeret jól megrakták, a fiú fölvetett egy szalmaszálat és tréfálkozva mondta Szabónak: „Ez jó lesz a szekér szarvára.” Szabó a tréfára azzal felelt, hogy a kezében levő vasvillát teljes erejével a kazal tetejéről a fiúhoz vágta. A villa nyele fején találta Kovácsot, aki szédülten rogyott össze. Később magához tért és visszavánszorgott a tanyához, azonban ott ismét elájult és anélkül, hogy eszméletét még visszanyerte volna, meghalt. Szabót a rendőrség letartóztatta és átadta az ügyészségnek. Kovács Jánost fölboncolták és a boncolás megállapította, hogy a halál oka agyarázkódás volt.

— **A lánoravert feleség.** Pétervárról jelentik ezt a furcsa históriát. A Bezborodkin nevű külvárosban a minap egy rendőr bekisért egy részeg asszonyt, akiről a rendőrségen kiderült, hogy egy Lobaes nevű gyárimunkás felesége és nehéz láncsal van átkötve a dereka. Amikor férjét ez ügyben a rendőrségre citálták, az elmondta, hogy felesége nagyon iszákos és minden pénzt, amire szert tesz, elissza. Épp azért, amikor már sehogysem tudta az asszonyt az ivásban megakadályozni, erős láncsal az ágyhoz kötötte és a láncot lakattal zárta le. Az asszony azonban valahogy eltörte a lakatot és akkor úgy, ahogy volt, láncostól a legközelebbi pálínkásboltba sietett, ahol megint holtrészegre iltta magát.

— **Három év múltán.** Még három évvel ezelőtt történt, hogy Markovics Andrásné, a zombori „Vadászkürt”-szálló tulajdonosnője afölötti bánatában, hogy elvesztette sokezer koronát érő ékszereit, *föbelötte magát és meghalt*. Azóta senki sem tudott az ékszerek nyomára jutni, míg végre most, három év múltán, a szabadkai rendőrség Hever Pál rovott multu utcáprónél az elveszett ékszereket megtalálta. A rendőrség rögtön letartóztatta az utcáprót, aki bevallotta, hogy az ékszereket az öngyilkos tulajdonosnő kocsijáról lopta el.

— **Tizenkét szál gyertya mellett.** A somogy megyei Igal községben szombatról vasárnapra virradó éjjelen, ismeretlen tettesek betörték az adóhivatalba és az ugyanabban az épületben lévő főszolgabírószobát. A tettesek előbb az adóhivatalba vezető erős ajtót törték be és eljutottak a pénztárszoba ajtajához, amely vaspántokkal és erős vaslemezzel van borítva, úgy, hogy ezzel nem boldogulhattak. Ekkor a vasajtó mellett lévő falat ásták ki és annak nyílásán hatoltak a pénztárszobába, ahol azonban a hatalmas Wertheim-szekrényt nem tudták föltörni. A kisebb fiókokat azonban föltörték, de pénzt nem találtak, átmentek tehát a főszolgabírói hivatalba, ahol egy kis szekrényt föltörték és abból 80 koronát, egy takarékpénztári könyvet és több okmányt elloptak. A nyomok szerint négyen lehettek és sokáig dolgozhattak, mert tizenkét gyertyát égettek a betörés alatt. A csendőrség rögtön megindította a nyomozást és erős a gyanu, hogy a tettesek környékbeliek és az igali viszonyokkal ismerősek lehettek.

— **Ferdinánd Károly királyi herceg,** a trónörökös öccse lemondott rangjáról, hogy feleségül vehesse Czuber Bertát, egy ausztriai műegyetemi tanár leányát. A király már beleegyezett a dologba és vagy 40.000 korona évi járadékot biztosított a polgári életbe visszavonult főhercegnek. Azt beszélik, hogy Ferdinánd Károly már egy évvel ezelőtt feleségül vette szerelmét, de most történik csak a formászerinti hozzájárulás.

— **Föbelötte magát** kedden este a Viola-utca 37. számú ház előtt V. Károly 17 éves üzleti szolga és életveszedelmesen megsebesült. A Szentistván-kórházba szállították.

Az edelényi rablógyilkosság

(Regula Ede az esküdtszék előtt. — A tárgyalás első napja.)

Regula tagad, másokat vádol.

A miskolci esküdtbírószék előtt kedden kezdődött meg az edelényi háromszoros rablógyilkosság tettesének, ifjabb Regula Ede bűnpörének tárgyalása. Az edelényi borzalmas éjszaka, amelyen Czeisler korcsmárost, a feleségét és testvérét gyilkolták meg, aztán a korcsmárost kirabolták, élénk emlékezetében lehet még minden újságolvasó embernek. A rémes tett elkövetésével vádolt Regula Ede, akit a gyilkosság után hamarosan letartóztattak, a vizsgálat folyamán több ízben beismerésben volt, most a tárgyalás első napján azonban tagadja a vádbeli cselekmény elkövetését, Kovács Antal és Zöldi István edelényi lakosokat vádolja a gyilkosság és rablás elkövetésével, magára nézve annyit ismer be, hogy tudott a borzalmas terrortól, annak kivitelénél segédkezett olyanformán, hogy a korcsma tájékát őrizte, meg ne lépják a gyilkosokat véres munkájuk közben. Régebbi vallomásait visszavonja, azt mondja, hogy azokat kényszerrel erőszakolták ki belőle.

Nagy föltűnést kelt, hogy a törvényszék elnöke: Lehoczky Sándor az utolsó pillanatban visszalépett a tárgyalás vezetésétől. Sokan ezt a visszalépést azzal is magyarázzák, hogy Lehoczky már hetekkel ezelőtt elégedetlenségét fejezte ki afölött, hogy a bűnügy anyaga még nincs kellőképp kibogozva és Bulyovszky főügyész helyettes mégis beadta vádiratát, amelyben Regulát, mint egyedüli tettest vádolja rablógyilkossággal. Ezt az elégedetlenséget azután az ügy iránt való teljes bizonytalanságra változtatta az, amikor Regula védője megtalálta körülbelül egy héttel ezelőtt a második baltát az edelényi csendőrségen, a rászáradt vérnyomokkal és ennek a baltának a bűnjelek közé való helyezését kérte. Az edelényi csendőrök ezt a bizonyos baltát az eset után egy héttel találták meg a csárda mögött. Jelentést azonban nem tettek róla csak az ügyészségnek és mivel Regula akkor elvállalta mind a három gyilkosságot és az egyik baltát a Boldvában véresen meg is találták, nem fektettek súlyt a második baltára. A keddi tárgyaláson a védő föl is említette ezt a dolgot, amely így a vádlott javára, homályossá teszi az ügyet és sokakban azt a meggyőződést érleli, hogy a rablógyilkosságban Regulának társai voltak, noha az ügyészi vádirat ezt határozottan megcáfolja.

A bíróság a tárgyalás vezetésére így alakult meg: elnök: dr. Geöcze Bertalan táblai bíró, szavazóbírák: dr. Maurer László és dr. Szendeffy Károly, a vádhatóságot dr. Bulyovszky Gusztáv főügyész helyettes képviseli, míg a védelmet dr. Lengyel Zoltán és helyettese, dr. Makai Ödön látják el. A Czeisler-család képviselőjében dr. Kőszegi Armand ügyvéd jelent meg a tárgyaláson.

Regulát faggatják, Regula vádol.

— A délelőtti tárgyalás. —

Kilenc órakor kezdődött a tárgyalás. Az elnök kérdéseire Regula bemondja, hogy 24 éves, ág. ev. vallású, asztalossegéd, edelényi születésű, nem volt büntetve. Azután az esküdtek kisorsolása következett, amely után az elnök fölolvasta a 12 esküdtnak a nevét. Azután a tanuk névsorát olvassák föl, akiknek sorában megjelent idősebb Regula Ede is, a vádlott atyja. A tanuk sorában megjelent Regula öccse, Regula Károly és menyasszonya, Zsóka Teréz is.

Miután az esküdtek letették az esküt, Lengyel Zoltán, a vádlott védője, bejelenti, hogy Hajós Lajos dr. egyetemi magántanár a védelem részéről mint elmeszakértő meg fog jelenni a tárgyaláson.

Azután az elnök megkezdte Regula kihallgatását. — Regula, hallgassa meg, mivel van vádolva.

Három rendbeli gyilkosság és rablás büntette miatt áll itt. Bűnösnek érzi magát?

Regula Ede: Igenis, bűnösnek érzem magamat abban a tekintetben, hogy a lopásról tudomásom volt, hogy nem jelentettem ezt föl és hogy a baltát én adtam oda, beleegyeztem abba, hogy vigyék el a lakásomról és végül, hogy az elrabolt pénzből száz koronát elfogadtam.

Az elnök: Figyelmeztetem magát, hogy a vizsgálat során másképpen vallott. Miért vall most újból másképpen? — A vádlott: Erőszakkal kivett vallomás volt. — Az elnök: Erőszakkal nem vehették ki hatszor vallomását a vizsgálóbíró előtt, jó ember. — A vádlott: Fenyegettek, akik a gyilkosságot elkövették, hogy ha rajtam bosszút nem állhatnak, a szüleimen vagy a testvéreimen fognak bosszút állani. — Az elnök: A váddal szemben joga van elmondani a tényállást.

Regula elmondja, hogy nyolc nappal a gyilkosság előtt Kovács Antal edelényi lakos azt mondta neki, hogy szeretne valamit kölcsönölni vele, de azzal a föltétellel, hogy szavára fogadja, hogy nem szól senkinek. Én ezt megígértem, mire Kovács Antal előadta, hogy Czeislerék tudomása szerint 4—5000 koronát kitevő pénzzösszeget tartogatnak. Hosszas rábeszélés után beleegyeztem a dologba, hogy közösen megkerítjük a pénzt, kiraboljuk Czeisleréket. Kovács Antal megmondotta, hogy közölte tervét Zöldi Istvánnal, aki szintén beleegyezett annak keresztülvitelére. Augusztus 5-én reggel találkozott Kovács Antallal és Zöldivel és megállapították, hogy este a terv keresztülvitele végett találkozni fognak.

Azután hosszasan elmondja, hogy hogyan jött hozzá Kovács és Zöldi, hogyan szerelték föl magukat baltákkal és hogyan mentek el a csárdához. A rablásban való részvételről egyáltalán nem akar tudni. Elmondja, hogy a tervbe beavatták Ruffló Mihályt is, egy iparosinast, aki a háznál ismerős volt. Regula azt állítja, hogy őrködött Ruffkóval, amíg Zöldi és Kovács fölbeszítették a pincét. Azután Ruffkóval elment onnan és a mezőn sétáltak. Mikor Kovács és Zöldi kijöttek, találkoztak, hazafelé indultak és akkor mondták el Zöldi és Kovács, hogy Czeisleréket meggyilkolták és azután rabolták el a pénzt. Őt — Regulát — megfenyegettek, hogyha szólan mer valakinek, bosszút állanak rajta, vagy ha ezt nem tehetik, családján, szülein és testvérein. Regula magyarázni igyekszik azt, hogy miért dugta el a pénzt. Mikor a gyilkosságnak híre terjedt, attól tartott, hogy meglátják nála a pénzt és rá fognak gyanakodni, mert tudták, hogy Czeislerékhez bejáratos volt. A gyilkosságot azért vállalta magára, mert a csendőrök kizárták és a bűnösök bosszúval fenyegetődtek arra az esetre, ha elárulják őket; szülei pedig panaszkodtak, hogy a csendőrök miatt nincs nyugtuk. Azt állítja, hogy a csendőrök őt is kizárták és harmincnegyzet órán át ellen-szomszón kellett állania.

Vallomása után az elnök figyelmeztette, hogy a vizsgálóbíró előtt hat ízben tett vallomásai egészen másképp szólnak és rámutat mostan tett vallomásának egyes pontjaira. Aztán az elnök fölolvastatta a vizsgálóbíró előtt tett vallomásokat és közben fölmutatja a vasuti jegyet, amellyel Regula Miskolcra Edelénybe utazott.

Az elnök: Ismeri ezt a jegyet?

Regula: Nem.

— Tudja, hol találták ezt? Ezt a jegyet a meggyilkolt Czeisler ágya mellett találták. Hogy került oda?

— Nem tudom.

— Zöldi, akit maga a gyilkossággal vádol, nem volt Miskolcon, Kovács se volt Miskolcon. Hogy került ez a miskolci jegy a meggyilkolt Czeisler ágya mellé?

— Nem tudom — mondja ismét Regula.

Azután az elnök szóba hozza azt, hogy Regula a tett elkövetése után egy kocsihoz egy órai utért 4 korona 20 fillért fizetett. A borbélynál is koronás borraivalókat osztogatott.

A vádlott: Nem volt aprópénzem.

Az elnök: Miért nem váltott? Ezt csak olyan ember teszi, aki meg van zavarodva, vagy így akarja megnyerni mások jóindulatát.

Az elnök ezután a vizsgálóbíró előtt tett második vallomását olvassa föl, amelyben Regula azt vallotta, hogy amikor a pincébe behatolt, ottan egy csapon álló hordóból három pohár bort ivott egymásután.

Regula: Azért ittam, mert a torkom nagyon ki volt száradva.

A vallomások fölolvastása után az elnök megkérdezi, hogy melyik vallomása mellett marad meg?

A vádlott: Mai vallomásom mellett.

Az elnök: Lásd, ártatlan embereket megvádolni épp oly bűn, mint gyilkolni. Ha egy kis lélek van magában, vallja meg őszintén, amit a tanuk amugy is igazolni fognak, hogy Kovács és Zöldi nem voltak bűntársai.

A vádlott: Ha nem így lett volna, nem mondanám.

Az elnöknek kérdésére, hogy miért választotta Lengyel Zoltánt védőjének, a vádlott kijelenti, hogy a csendőröktől hallotta Lengyel nevét.

Az elnök: Miért mondotta leendő apósának, hogy kétezéer koronája van a takarékbán és mint szegény ember, miért rendelt értékes ékszert?

A vádlott: Nem tudok erre semmi különöst válaszolni.

— Mert számított arra, hogy Czeisleréknél könnyűszerrel fog pénzt szerezni. Igaz ez?

— Erre nem gondoltam.

— Maga tervszerűen készítette elő az egész

dolgot. Őszre meg akart házasodni és pénzre volt szüksége, hogy butort vehessen és apósának viszárdhassa a kölcsönkért 150 koronát. Délután elutazott Edelényből, hogy gyanút ne keltsen és éjjel azután visszajött és elkövette a tettet.

A vádlott nem felel.

Az elnök: Kérdezte-e Kovácsot, vajjon Czeislerék nem fognak-e fölbredni?

A vádlott: Erről nem volt szó.

Hát arról beszéltek-e, hogy milyen eszközöket vigyenek magukkal?

Igen. Kovács azt mondotta, hogy vasdarabokat vigyünk, de azután jobbnak vélte, ha fejszékkel viszünk magunkkal.

Erre az elnök fölmutatta a vádlott előtt a nagy fejszét, amelyet közvetlenül a gyilkosság után a Boldvából halásztak ki. Regula elismeri, hogy az övé volt, de azt mondja, hogy ezt a fejszét Zöldi vette magához. A másik fejszéről, amelyet a Czeisler-házaspár szobájában a szögletben találtak, a vádlott azt mondja, hogy nem ismeri.

A harmadik bűnjelről, egy kis szekercéről, a vádlott azt mondja, hogy Slezák József ásztalosé volt s nem tudja, hogy került atyja műhelyébe. Ezt is onnan vitték magukkal s Kovács vette magához. A negyedik bűnjel, egy ács-szekercét, nem ismeri. A vádlottnak védőjéhez intézett leveleit olvasták föl végül, majd az elnök a tárgyalást délutánra halasztotta.

Tanukihallgatások.

— Délután. —

A tárgyalásnak délután négy órakor történt újfölvétele során a tanukihallgatások kerülnek sorra. Elsőnek Quittmann Samu edelényi körösvost hallgatták ki. Ő részesítette első segélyben a még életben levő Czeisler Gizellát.

Lengyel Zoltán védő azt kérde a tanutól, hogy kezelte-e Regulát és milyen betegség ellen? — Tanu azt feleli, hogy kezelte. Tüdőhurutja volt, később pedig ideges szívbetegsége. — A védő: Nem talált-e a vádlottnál a gyilkosság megtörténte után valamilyen sérülést. — Tanu: Nem.

Védő: Milyen lelkivilágu embernek ismerte Regulát? Olyannak-e, akit képesnek tartott ilyen tett elkövetésére. — Tanu erre nézve nem tud határozott véleményt mondani. Mindenesetre a foglalkozásához képest intelligens embernek ismerte.

Köszegi Armand dr., a Czeisler-család jogi képviselője kérdést akar intézni a tanuhoz, mire vita támad köztük és Lengyel Zoltán védő között. A védő: vajjon jogosult-e a család jogi képviselője kérdést intézni a tanuhoz. A törvényszék elnöke a védelem álláspontját tette megadva és nem engedte meg Köszeginek, hogy kérdéseket intézzon a tanuhoz, amiért ez semmisségi panaszt jelentett be.

Ezután a boncolási jegyzőkönyvet olvasták föl és kihallgatták dr. Dobos József törvényszéki orvosszakértőt, aki kijelentette, hogy a meggyilkoltak sérülési tompa szerszámtól származtak s hogy az ütés igen nagy erővel történt, mert a koponyacsont is betört.

Az ügyész az kérde, vajjon megállapítható-e, hogy az ütések a három meggyilkolt emberen egy kéztől származnak-e. — A tanu kijelenti, hogy a sértés természetéből nem állapítható meg, hanem ez ütések keresztülvitelének módja egy tettesre enged következtetni.

Ezután dr. Quittmann megesketik vallomására és meghallgatják dr. Sassy János törvényszéki szakértő véleményét.

Lengyel védő azt kérde a szakértőtől, vajjon megállapítást nyert-e, hogy kéjgyilkosság ki van zárva, amire a szakértő igenlőleg válaszol.

Védő kijelenti, hogy ha az a vasuti jegy, amelyet Czeisleréknél az egyik meggyilkolt ágya közelében találtak, a Reguláé volt, ezáltal a vád erős támpontot nyert volna. Ezt a bűnjelét azonban a védelem szerezte be és megállapítást nyert, hogy a jegy, mely augusztus 5-én állított ki Miskolcon és Edelénybe szült, nem lehetett Regula tulajdona. A vasuti menetrend szerint ugyanis, mely közokiratnak tekintendő, Miskolcra Edelény felé 7 óra 20 perckor indul a vonat és Edelényben van 8 óra 22 perckor. Mivel pedig kétségtelenül bizonyos, hogy a vádlott 6 óra 32 perckor indult el Edelényből Miskolcra és a vonat 8 óra 17 perckor érkezett ide, világos az is, hogy a 7 óra 20 perces vonattal nem utazhatott vissza Miskolcra Edelénybe. Ezt a vasuti jegyet tehát valaki ott elveszthette vagy odacsempészthette. A bűnjelként itt levő fejszék kérdése úgy áll, hogy találtak egy fejszét a Boldvában, amelyhez négy hajszál volt hozzátapadva. A fejsze megvan, a négy hajszál azonban, amelyet pedig össze lehetett volna hasonlítani a meggyilkoltak hajzával, nincs meg, pedig ebből meg lehetne állapítani azt az igen fontos tény, vajjon a gyilkosságot egy ember követte-e el vagy több. Azonkívül a konyhában találtak egy másik fejszét, amelyen vérvonatok voltak. Keresvén ezt a másik fejszét, nem tudták a nyomára akadni. Megállapítást nyert, hogy ez a fejsze átadatott a csendőrsnek, de nem szolgáltaták be. Csodálkozom kell azon, hogy ha egy véres fejszét találnak egy nagyobb szabású gyilkosság elkövetése alkalmával a helyszínen, azt a fejszét a kamrában tartják hónapokon keresztül. A négy hajszál elvesztése súlyos dolog, de egy nagy fejszének eltű-

nése még sokkal figyelemreméltóbb. A csendőrsnek ne legyen ilyen lelkiismerete, hogy ilyen fontos bűnjelét meg tudjon őrizni. A vádlott azt vallotta, hogy két baltával dolgozott és hogy az edelényi csendőrség egy szót sem szült, hogy nála egy másik, még pedig véres balta is van. Nem képezheti-e a vádlott mentességét, hogy van egy balta, amely bizonyítja, hogy van tettes-társ és ez a balta nem található meg. Ezeket a körülményeket nekem kötelességem megállapítani. Kötelességem megállapítani, hogy itt bizonyos tényeket elhomályosítanak és lelkiismeretem egész súlyával állok itt, hogy ezekre a körülményekre rámutassak.

Bulgovszky ügyész szólalt föl ezután és visszautasította a védőnek azt a kijelentését, hogy a bűnjelke kezelése körül a csendőrségnél visszaélés történt volna. Ami pedig a hajszálakat illeti, azoknak a bűnjelke között kell lennie. Ezután a bűnjelke között keresik a hajszálakat és rá is akadnak egy dobozra, amelyek fölírása a hajszálakra utal, de az elnök kijelenti, hogy a dobozban csak egy hajszál van.

Következik ezután a második tanu, Czeisler Ferenc, a legyilkolt korcsmáros édesatyjának kihallgatása. A fia elszámolására vonatkozólag hallgatják ki. Eleinte az elfogultságtól alig tud válaszolni a kérdésekre, később azonban nekibátorodik, és részletesen elmondja fia családi körülményeire vonatkozó adatokat. Egy hozzá intézett kérdésre elmondja, hogy Regula gyakran szolgált ki a fia korcsmájában.

Elnök: Mit szól ehhez, Regula?

Vádlott: Nem igaz.

Hát nem szégyenli magát egy ily tiszt ember meghazudtolni?

Tiszta becsületemre mondhatom, hogy nem igaz.

Ezután Szücs József tanut hallgatták ki, aki a baltáknak azonosságát állapította meg.

Az elnök ezzel a tárgyalást bezárta és annak folytatását szerda délelőttre halasztotta.

PÁRTÜGYEK

♦♦♦

A budapesti és környékbeli pártszervezetek vezetőit fölhívja a fővárosi végrehajtó bizottság, hogy az agitáció ügyében kiadott röpiratokért szerdán délután a párttitkárságba küldjenek be.

Ellenőrző bizottsági határozat. A magyarországi szociáldemokrata párt ellenőrző bizottsága az erzsébetfalvai pártszervezet által Baudrexler Lajos erzsébetfalvai lakos elvtárs ellen indított választott bírósági ügyben a választott bíróságnak 1911. évi május hó 24-én hozott elsőfokú határozatát 1911. évi október hó 24-én tartott ülésében Baudrexler Lajos főlebbezése következtében fölvizsgálta és ennek eredményeképpen a választott bíróság által hozott határozatot megsemmisítette — mert a pártszervezet és a választott bíróság az elsőfokú határozat alapját képező tárgyalási jegyzőkönyvet és egyéb vonatkozó iratokat többszöri írásban tett, sőt egy ízben nyilvánosan a Népszavában közzétett fölhívás ellenére az ellenőrző bizottsághoz nem küldte be és mert ennél fogva a Baudrexler ellen az elsőfokú határozatban emelt vádakát beigazoltaknak nem látta. Matós Jenő, elnök, Horovitz Jenő, jegyző.

Választott bírósági határozat. A kaposvári pártszervezetnek Zoltán Jenő elleni kizáratási indítványa ügyében a szeptember 29-én este tartott utolsó választott bírósági ülés a következő határozatot hozta: Zoltán Jenő elvtárs ellen felhozott kizáratási indítványt a v. bíróság elejti, mert az általa használt sértő kifejezést Zoltán elvtárs a gyűlés hevében, kritika gyakorlása közben használta; ellenben dorgálásra itéli Zoltán elvtársat, mert a bizonyítási eljárás folyamata alatt az általa használt „panama” kifejezést sértőnek találta, miután a pártvezetőség tagjai a reájuk bízott tisztséggel nem éltek vissza.

Ez a határozat a legközelebbi ösztágerkezeleten föl fog olvastatni. Kis Vilmos s. k. elnök, Schlesinger Gyula s. k. jegyző, Róna Sándor s. k., Pollák Lajos s. k., Wiszt Péter s. k., Kiss János s. k. választott bírák.

♦♦♦

Szervezkedés.

Hatodik kerület. A második csoport vezetősége és az összes bizalmiférfiak szerdán este 8 órakor, a Wilburger-féle vendéglőben ülést tartanak. — Az első csoport szerdán este 8 órakor, az Ó-utca 7. szám alatti Virágcsokor-vendéglőben értekezletet tart. A Király-utca, Váci- és Teréz-körút határolta területen lakó összes szervezett munkások és Népszava előfizetők, különösen Burián, Steiner Á., Nagy S., Klein és Illés elvtársak (az első csoport volt pénztárosa) okvetlenül jelenjenek meg. — Az ötödik csoport szerdán este 8 órakor, a Váci-ut 117. szám alatt levő Fehér-féle vendéglőben értekezletet tart. Az összes bizalmiférfiak jelenjenek meg.

Hetedik kerület. A második csoport tagjai jelenjenek meg szerdán, október hó 25-én este 8 órakor az Oláh-féle vendéglőben tartandó értekezleten. Napirend: A vezetőség újjáavasztása. — A negyedik csoport újra megalakult. Vezetősége a következő: Steiner Lajos elnök, Weinfeld Lipót alelnök, Varga Imre pénztárnok, Vizes Sándor jegyző. Hajba György és Sándor Sándor ellenőrök. Sánta András elvtársat fölszólítjuk, hogy a jegyzőkönyvet a csoportnak szolgáltatassa át. — A csoport e hó 25-én, a „Durbints sógor”-hoz címzett vendéglőben vezetőségi ülést tart, amelyen a női agitáló bizottsági tagok is jelenjenek meg.

Erzsébetfalva. A harmadik kerületben lakó elvtársak és Népszava-előfizetők e hó 25-én, szerdán este 8 órakor a Korona-féle vendéglőben fontos értekezleten megjelenni sziveskedjenek.

Újvidék. A pártszervezet november 2-án, este 8 órakor a Munkás-Otthonban (Temerini-ut 5) rendkívüli pártértekezletet tart.

SZÖVETKEZETI ÜGYEK

♦♦♦

Szövetkezeti eredmények.

A nagybevásárló szövetkezetek félévi forgalma.

A szövetkezetek nemzetközi szövetségének hivatalos közlönye most tette közzé jelentését a szövetség kötelékébe tartozó nagybevásárló szövetkezeteknek az 1911. év első félévében elért eredményéről. A jelentés azt mutatja, hogy a nagybevásárló szövetkezetek mindenütt eredménytel zárták félévi mérlegüket, vagyis a forgalmuk mindenütt emelkedett. Ami ismét bizonyosággá annak, hogy mind több és több fogyasztó tömörül a fogyasztási szövetkezetek köré fogyasztó erejük védelmére.

A jelentésben szereplő nagybevásárlók és forgalmuk a következők:

A nagybevásárló székhelye	A forgalom koronákban
Manchester	288.495.856
Glasgow	82.354.602
Hamburg	50.214.962
Kopenhága	29.049.328
Basel	12.871.412
Budapest „Hangya”	9.723.249
Wien	9.313.519
Helsingfors	5.868.717
Stockholm	2.583.011
Moszkva	2.719.684
Rotterdam	1.714.659
Krisztiania	686.840
Páris	658.814
Prága	610.053

Az itt föltüntetett 14 nagybevásárlón kívül a Szövetséghez tartozik még a belga, az olasz és a párisi második nagybevásárló is, amelyek azonban eddig nem küldtek jelentést.

A jelentésben szerepel Magyarország is. Elég hatalmas összeggel 9.723.249 koronával. Ezt a forgalmat a „Hangya” érte el. Itt azonban meg kell állanunk. Mi tudjuk nagyon jól, hogy a „Hangya” nem az a szövetkezet, amely a népelelmezés megkönnyítésére törekszik, hanem éppen az ellenkezője. Hiszen a husdrágaság elleni küzdelemnél is azokkal harcolt és harcol ma is együtt, akik a husdrágaság előmozdítói. És csak azért említjük itt meg, hogy igazolhassuk azt, hogy Magyarországon a szövetkezeti mozgalomnak nagy tere és még nagyobb jövője van.

Ha azzal a hamis zászlóval, amelyet a „Hangya” lobogtat, ilyen eredményeket lehet elérni, akkor milyen eredményeket érhetünk el egy olyan szövetkezeti intézménnyel, amelyet nem az élelem-drágító földesurak tartanak fenn, hanem amelyet a tagok azért alakítanak, hogy azzal a maguk érdekeit védjék meg.

Annak a tömegnek kell erre a kérdésre megadni a feleletet, amely az utóbbi időben a fogyasztó erejének a megvédése érdekében is szervezkedett.

♦♦♦

A „Concordia” Élelmező Szövetkezet igazgatósága szerdán este 1/8 órakor a szabómunkások szakegyületének helyiségében (VII, Almásy-tér 2) ülést tart. Lipsicz Ignác, Lobstein Sándor, Széll Mihály, Steinberger Béla, Fleischer Dávid elvtársak okvetlenül jelenjenek meg.

Előfizetőinkkel való érintkezésünk gyorsabb lebonyolítására második telefon-állomást rendeztetünk be. Az új telefon száma: 130-21.

A kiadóhivatal.